



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 175 (XIX) — Nr. 390

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 8 iunie 2007

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
HOTĂRÂRI ALE SENATULUI		HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
20.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	521.	— Hotărâre privind aprobarea scoaterii definitive din rezervele de stat și a condițiilor de livrare a unor cantități de cărbune energetic pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. și Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A.....
	2		9
21.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Senatului nr. 42/2006 pentru înființarea Comisiei de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate privind privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A.....	524.	— Hotărâre pentru aprobarea plății contribuției voluntare, în euro, a României la Fondul de Solidaritate al Inițiativei Central-Europene (ICE) pe anul 2007
	2-3		10
22.	— Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului	545.	— Hotărâre privind aprobarea activităților pentru care se acordă sprijin financiar asociațiilor din agricultură în anul 2007, a cuantumului acestuia, precum și a sumei totale alocate fiecărei activități
	3		10-11
HOTĂRÂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR		546.	— Hotărâre privind înființarea Comisiei pentru studierea robiei romilor
25.	— Hotărâre privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților.....		11-12
	3-4	DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		171.	— Decizie pentru aprobarea statului de funcții al Departamentului pentru Relații Interetnice
Decizia nr. 405 din 3 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi	4-5		13-14
Decizia nr. 464 din 17 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. k) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism	5-6	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
Decizia nr. 466 din 17 mai 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României	7-8	692/119/446.	— Ordin al ministrului sănătății publice, al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 438/295/2002 pentru aprobarea Normelor privind aditivii alimentari destinați utilizării în produsele alimentare pentru consum uman
			14-16

HOTĂRĂRI ALE SENATULUI**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRĂRE****pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului**

În temeiul art. 46 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.254 din 27 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La anexa nr. III — Componența Comisiei pentru privatizare și administrarea activelor statului — domnul senator Stoica Ilie — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Copos Gheorghe — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

2. La anexa nr. VII — Componența Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională — doamna senator Stănoiu Rodica-Mihaela — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Stoica Ilie — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

3. La anexa nr. XI — Componența Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă — domnul senator Copos Gheorghe — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Gheorghe Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Democrat.

4. La anexa nr. XII — Componența Comisiei pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului — doamna senator Ciornei Silvia — Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Stoica Ilie — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

5. La anexa nr. XV — Componența Comisei pentru egalitatea de șanse — domnul senator Gheorghe Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Democrat — se include în componența comisiei, în locul doamnei senator Ciornei Silvia — Grupul parlamentar al Partidului Conservator.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 4 iunie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,
DORU IOAN TĂRĂCILĂ

București, 4 iunie 2007.
Nr. 20.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI**SENATUL****HOTĂRĂRE****privind modificarea Hotărârii Senatului nr. 42/2006 pentru înființarea Comisiei de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate privind privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A.**

În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (4) din Constituția României, republicată, și ale art. 78 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 42/2006 pentru înființarea Comisiei de anchetă având drept scop investigarea condițiilor de legalitate privind privatizarea Societății Naționale a Petrolului „Petrom” — S.A., publicată

în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.003 din 15 decembrie 2006, se modifică după cum urmează:

1. **Articolul 4 se modifică și va avea următorul cuprins:**
„Art. 4. — Raportul comisiei de anchetă prevăzut la art. 1 va fi prezentat până la data de 25 octombrie 2007.”

2. La anexă, domnul senator Cutaș George Sabin — componenta comisiei, în locul domnului senator Gheorghe Grupul parlamentar al Partidului Conservator — se include în Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 6 iunie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 6 iunie 2007.
Nr. 21.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENATUL

HOTĂRÂRE
pentru modificarea Hotărârii Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului

În temeiul art. 46 din Regulamentul Senatului,

Senatul adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Senatului nr. 64/2004 privind aprobarea componenței numerice și nominale a comisiilor permanente ale Senatului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.254 din 27 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— la anexa nr. XI „Componența Comisiei pentru cultură, artă și mijloace de informare în masă”, domnul senator Gheorghe Constantin — Grupul parlamentar al Partidului Democrat — se include în componența comisiei, în locul domnului senator Cucuian Cristian — Grupul parlamentar al Partidului Democrat.

Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 6 iunie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE SENATULUI
NICOLAE VĂCĂROIU

București, 6 iunie 2007.
Nr. 22.

HOTĂRĂRI ALE CAMEREI DEPUTAȚILOR

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

HOTĂRÂRE
privind modificarea Hotărârii Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților

În temeiul art. 42 și al art. 60 alin. (1) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat,

Camera Deputaților adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Camerei Deputaților nr. 42/2004 pentru aprobarea componenței nominale a comisiilor permanente ale Camerei Deputaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.258 din 27 decembrie 2004, cu modificările ulterioare, se modifică după cum urmează:

— domnul deputat Cosmin Gabriel Popp, aparținând Grupului parlamentar al Partidului Democrat, trece de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională la Comisia juridică, de disciplină și imunități, în calitate de membru;

— domnul deputat Cezar Florin Preda, aparținând Comisia pentru politică externă la Comisia pentru apărare, Grupului parlamentar al Partidului Democrat, trece de la ordine publică și siguranță națională, în calitate de membru.

Această hotărâre a fost adoptată de Camera Deputaților în ședința din 7 iunie 2007, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
LUCIAN AUGUSTIN BOLCAȘ

București, 7 iunie 2007.
Nr. 25.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 405

din 3 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Serban Viorel Stănoiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Iuliana Nedelcu	— procuror
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, excepție ridicată de Dumitru Vescu în Dosarul nr. 13.915/4/2006 al Tribunalului București — Secția I penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că autorul excepției a depus la dosar o cerere în care se arată că a luat act de Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007 și solicită judecarea în lipsă.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca devenită inadmisibilă, întrucât prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007 Curtea Constituțională a admis o excepție cu același obiect.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 15 decembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 13.915/4/2006, **Tribunalul București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi.**

Excepția a fost ridicată de Dumitru Vescu în calitate de parte vătămată într-o cauză având ca obiect recursul împotriva unei sentințe penale prin care s-a dispus achitarea inculpatului, întemeiat, printre altele, și pe art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat este contrar dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitoare la garantarea demnității omului ca valoare supremă.

Tribunalul București — Secția I penală și-a exprimat opinia în sensul că excepția este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă ca urmare a admiterii acesteia prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007.

Avocatul Poporului apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, deoarece prevederile de lege criticate au fost declarate neconstituționale prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru

modificarea și completarea altor legi, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 601 din 12 iulie 2006, având următorul conținut:

— Art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006: „*Codul penal al României, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 16 aprilie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...]*”

56. *Articolele 205, 206, 207 și 236¹ se abrogă.*”

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 1 alin. (3) din Constituție referitoare la garantarea demnității omului ca valoare supremă.

Examinând excepția, Curtea reține că prin Decizia nr. 62 din 18 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial

al României, Partea I, nr. 104 din 12 februarie 2007, a constatat că partea referitoare la abrogarea dispozițiilor art. 205, 206 și 207 din Codul penal este neconstituțională.

În consecință, având în vedere prevederile art. 29 alin. (3) și (6) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora excepția este inadmisibilă atunci când printr-o decizie anterioară s-a constatat neconstituționalitatea dispozițiilor ce fac obiectul excepției, precum și împrejurarea că Decizia Curții Constituționale nr. 62 din 18 ianuarie 2007 a fost pronunțată la o dată ulterioară încheierii de sesizare din 15 decembrie 2006, prezenta excepție urmează a fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. I pct. 56 din Legea nr. 278/2006 pentru modificarea și completarea Codului penal, precum și pentru modificarea și completarea altor legi, excepție ridicată de Dumitru Vescu în Dosarul nr. 13.915/4/2006 al Tribunalului București — Secția I penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 3 mai 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 464

din 17 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. k) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. k) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Societatea Comercială „Downtown International” — S.R.L. în Dosarul nr. 12.282/302/2006 al Judecătoriei Sectorului 5 București.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autoarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 21 noiembrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 12.282/302/2006, **Judecătoria Sectorului 5 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. k) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Downtown International” — S.R.L. în dosarul menționat.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** se susține, în esență, că stabilirea de către legiuitor, prin textul de lege criticat, a obligației persoanei juridice — societate comercială de desemnare a unei persoane special împuternicite pentru a aplica prevederile Legii nr. 656/2002, „conferă statului român o poziție de control,

de directă supraveghere centrală, în totală contradicție cu sistemul economic de piață“. Se arată, totodată, că, „într-un stat democratic, însuși administratorul societății răspunde pentru îndeplinirea obligațiilor de informare a Oficiului în cazul în care desfășoară tranzacții care își găsesc reglementarea în Legea nr. 656/2002“, obligația de a desemna o persoană în cadrul societății comerciale care va avea puteri de reprezentare față de o autoritate a statului fiind, în opinia autoarei excepției, „atât abuzivă, cât și neconstituțională.“

Judecătoria Sectorului 5 București consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că stabilirea unei obligații în sarcina persoanelor juridice prevăzute la art. 8 din Legea nr. 656/2002, de a desemna una sau mai multe persoane cu responsabilități în aplicarea acestei legi, nu constituie o încălcare a dispozițiilor constituționale invocate, ci „subscrie unui interes general [...], respectiv prevenirea și sancționarea spălării banilor și instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism“.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că textele de lege criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate.

Avocatul Poporului, referindu-se și la jurisprudența Curții Constituționale în materie, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 8 lit. k) și art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 8 lit. k) și ale art. 14 alin. (1) din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării actelor de terorism, excepție ridicată de Societatea Comercială „Downtown International“ — S.R.L. în Dosarul nr. 12.282/302/2006 al Judecătoria Sectorului 5 București.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 mai 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

finanțării actelor de terorism, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 12 decembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare.

Prevederile legale criticate au următorul cuprins:

— Art. 8 lit. k): „*Intră sub incidența prezentei legi: [...]*

k) orice altă persoană fizică sau juridică, pentru acte și fapte săvârșite în afara sistemului financiar-bancar.“

— Art. 14 alin. (1): „*Persoanele juridice prevăzute la art. 8 vor desemna una sau mai multe persoane care au responsabilități în aplicarea prezentei legi, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate.“*

Autoarea excepției susține că dispozițiile criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) și (4) privind statul român de drept și principiul separației puterilor în stat, respectiv ale art. 135 alin. (1) și (2) referitoare la economia României.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Curtea reține că, în vederea realizării scopului Legii nr. 656/2002, care constă în prevenirea și combaterea spălării banilor, precum și a finanțării actelor de terorism, legiuitorul a prevăzut în cuprinsul acesteia o serie de obligații ce revin persoanelor care intră sub incidența sa, expres prevăzute la art. 8 din lege. Una dintre aceste obligații este cea reglementată de art. 14 alin. (1) din același act normativ și constă în desemnarea uneia sau mai multor persoane care au responsabilități în aplicarea Legii nr. 656/2002, ale căror nume vor fi comunicate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, împreună cu natura și cu limitele responsabilităților menționate. Instituirea acestei obligații s-a realizat în scopul protejării unui interes general, și anume prevenirea și combaterea spălării banilor, și nu aduce atingere cu nimic prevederilor constituționale referitoare la statul român ca stat de drept, principiului separației puterilor și nici principiilor economiei de piață, nefiind de natură să conducă la o „centralizare“ a economiei, astfel cum eronat susține autorul excepției în motivarea acesteia.

De altfel, Curtea Constituțională s-a mai pronunțat în jurisprudența sa asupra constituționalității art. 14 din Legea nr. 656/2002, în acest sens fiind Decizia nr. 635 din 3 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 886 din 31 octombrie 2006. Chiar dacă în precedenta cauză criticile de neconstituționalitate s-au realizat prin raportare la alte texte constituționale, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate, precum și considerentele de principiu care au fundamentat-o sunt valabile și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 466

din 17 mai 2007

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României

Ioan Vida	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Marieta Safta	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, excepție ridicată de Rodica-Smaranda Vulcănescu în Dosarul nr. 2.659/2004 (nr. unic 14.555/3/2004), al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

La apelul nominal răspund, personal, autoarea excepției, precum și partea Ionel Grigoroiu. Partea Irina-Alice Holdevici este reprezentată prin avocat Mariana Negru. Lipsesc celelalte părți. Cu privire la modul de îndeplinire a procedurii de citare în cauză, magistratul-asistent referă că citația comunicată părții Daniel Grădinaru la Judecătoria Sectorului 4 București unde, potrivit datelor din dosarul instanței de judecată, precum și citării efectuate de aceasta, figurează ca judecător, a fost restituită cu mențiunea „judecătorul Daniel Grădinaru nu mai este angajatul Judecătoriei Sectorului 4”. Totodată, se arată că la dosar nu a fost depusă nicio petiție referitoare la schimbarea adresei unde poate fi citată partea în cauză.

Având cuvântul cu privire la acest incident procedural, autoarea excepției apreciază că procedura de citare nu este legal îndeplinită și că nu are cunoștință unde poate fi citată partea. Arată că ar trebui întreprinse demersuri pentru aflarea adresei acesteia, precum și faptul că ar putea să solicite informații de la Judecătoria Sectorului 4 cu privire la noul loc de muncă al părții. Totodată, solicită un termen pentru pregătirea apărării, față de faptul că punctul de vedere al Guvernului a fost depus la dosar doar cu două zile în urmă.

Avocatul părții Irina-Alice Holdevici lasă la aprecierea Curții incidentul procedural relevant, precum și cererea de amânare a cauzei.

Partea Ionel Grigoroiu lasă la aprecierea Curții aspectele în discuție.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită, arătând că este obligația procedurală a părții să înștiințeze instanța cu privire la orice schimbare a adresei unde poate fi citată. Referitor la cererea de amânare a cauzei, solicită respingerea acesteia, arătând că formularea unei apărări față de punctul de vedere exprimat de Guvern, care nu este determinant în cauză, nu este un motiv temeinic de amânare.

Curtea, deliberând, apreciază că procedura de citare este legal îndeplinită. Totodată, respinge cererea de amânare a cauzei, apreciind că aceasta nu este temeinic motivată, în sensul art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Având cuvântul pe fond, Rodica-Smaranda Vulcănescu solicită admiterea excepției de neconstituționalitate astfel

cum a fost formulată. Referitor la punctele de vedere exprimate în cauză de instanță, Avocatul Poporului și Guvern, se apreciază că niciuna dintre autoritățile menționate nu a analizat critica referitoare la încălcarea, prin textul de lege ce face obiectul excepției, a principiului separației puterilor în stat, ceea ce, în opinia sa, determină nulitatea punctelor de vedere. Expune pe larg motivele de neconstituționalitate invocate în fața instanței de fond și formulează o serie de critici referitoare la punctele de vedere exprimate în cauză de aceleași autorități. Depune concluzii scrise în acest sens, precum și un set de acte.

Avocatul Mariana Negru solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat este în concordanță cu prevederile constituționale invocate, precum și faptul că acest text nu are legătură directă cu cauza.

Partea Ionel Grigoroiu solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând, totodată, că procesul în care a fost invocată aceasta durează de o lungă perioadă de timp.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că textul de lege criticat nu încalcă dispozițiile constituționale invocate de autoarea excepției.

În replică, Rodica-Smaranda Vulcănescu arată că nu este vorba de o tergiversare a cauzei, durata procesului fiind determinată de excepțiile de tardivitate invocate în cursul acestuia.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 16 octombrie 2006, pronunțată în Dosarul nr. 2.659/2004 (nr. unic 14.555/3/2004), **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României**, excepție ridicată de Rodica-Smaranda Vulcănescu în dosarul menționat.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că neconstituționalitatea art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 constă în aceea că, „în timp ce Legea nr. 51/1991 prevede proceduri judiciare conform dispozițiilor art. 13, în care sunt implicați procurori anume desemnați de procurorul general al României, [...] modul de apărare al cetățeanului care se consideră lezat este redus la o sesizare a Parlamentului [...]”, încălcându-se astfel principiul separației puterilor în stat, egalitatea în drepturi, universalitatea drepturilor și a libertăților fundamentale și liberul acces la justiție.

Tribunalul București — Secția a III-a civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, arătând că „textul art. 16 alin. (3) din Legea nr. 51/1991 [...] nu contravine dispozițiilor constituționale la care face referire petenta”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată că textul de lege criticat nu este de natură să încalce suveranitatea statului român, separația puterilor în stat, libertatea persoanei, liberul acces la justiție sau principiul egalității în drepturi, precum și faptul că partea care se consideră lezată are dreptul de a se adresa organelor competente pentru tragerea la răspundere penală a celor vinovați.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, întrucât prevederile legale criticate „nu conțin interdicții care să oprească părțile de a se adresa instanțelor judecătorești” și, totodată, „nu impietează cu nimic asupra drepturilor și garanțiilor procesuale ale părților.”

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 163 din 7 august 1991, având următorul cuprins:

— Art. 16 alin. 3: *„Cetățeanul care se consideră lezat în drepturile sau libertățile sale prin folosirea mijloacelor prevăzute la alin. 1 poate sesiza oricare din comisiile permanente pentru apărare și asigurarea ordinii publice ale celor două Camere ale Parlamentului.”*

Autoarea excepției susține că dispozițiile legale criticate sunt contrare prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (4), referitoare la principiul separației puterilor în stat, ale art. 2 alin. (2), potrivit cărora niciun grup și nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu, ale art. 4 alin. (2) și ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și criteriile

acesteia, ale art. 15 privind universalitatea drepturilor și libertăților fundamentale, ale art. 21 privind accesul liber la justiție și ale art. 23 referitoare la libertatea individuală.

Examinând excepția de neconstituționalitate ridicată, Curtea constată că aceasta este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

Curtea reține că art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 stabilește posibilitatea cetățeanului care se consideră lezat în drepturile sau libertățile sale prin folosirea mijloacelor de obținere a informațiilor necesare siguranței naționale de a sesiza oricare dintre comisiile permanente pentru apărare și asigurarea ordinii publice ale celor două Camere ale Parlamentului. Această posibilitate constituie o garanție suplimentară prevăzută de legiuitor în vederea asigurării siguranței cetățeanului, având în vedere importanța acestei valori într-un stat de drept, democratic, în deplină concordanță cu prevederile constituționale ale art. 23 alin. (1), potrivit cărora *„Libertatea individuală și siguranța persoanei sunt inviolabile”*, iar nu o încălcare a prevederilor constituționale invocate de autoarea excepției.

Astfel, textul de lege criticat nu îngreudește cu nimic posibilitatea cetățenilor de a beneficia de toate drepturile și libertățile consacrate de Constituție și alte legi, în concordanță cu prevederile art. 15 din Legea fundamentală.

De asemenea, art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 nu aduce nicio atingere principiului separației puterilor în stat și nu limitează în niciun mod liberul acces la justiție al persoanelor interesate, acestea având deplina libertate de a se adresa organelor competente pentru tragerea la răspundere a celor care, prin mijloacele de obținere a informațiilor necesare siguranței naționale, le-au lezat drepturile sau libertățile fundamentale, viața particulară, onoarea ori reputația.

În sfârșit, prevederile legale ce fac obiectul excepției nu instituie niciun privilegiu sau discriminare în raport de criteriile egalității în drepturi stabilite de art. 4 alin. (2) din Legea fundamentală, fiind aplicabile tuturor cetățenilor care se consideră lezați prin folosirea mijloacelor menționate, în deplină concordanță cu dispozițiile constituționale ale art. 16.

În ceea ce privește invocarea art. 2 alin. (2) din Constituție, potrivit căruia niciun grup și nicio persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu, Curtea constată că acesta nu are incidență în cauză, întrucât textul de lege criticat nu vizează în niciun mod problema exercitării suveranității naționale.

Pentru motivele mai sus arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 alin. (1) și (6) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 16 alin. 3 din Legea nr. 51/1991 privind siguranța națională a României, excepție ridicată de Rodica-Smaranda Vulcănescu în Dosarul nr. 2.659/2004, (nr. unic 14.555/3/2004), al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 17 mai 2007.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,
Marieta Safta

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind aprobarea scoaterii definitive din rezervele de stat și a condițiilor de livrare a unor cantități de cărbune energetic pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. și Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A.**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 5 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 82/1992 privind rezervele de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă scoaterea definitivă din rezervele de stat pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A. și Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A. a cantităților de cărbune energetic, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, cu diminuarea corespunzătoare a nivelului maxim prevăzut în nomenclatorul produselor care se constituie ca stocuri rezervă de stat — Secțiunea A.

Art. 2. — Administrația Națională a Rezervelor de Stat — Unitatea Teritorială 515 va emite facturi fiscale, conform prevederilor legale, la prețurile practicate pe piață la data livrării, pentru cantitățile de cărbune energetic care se scot definitiv din rezervele de stat pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice

„Termoelectrica” — S.A. și Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A.

Art. 3. — Pentru cantitățile de cărbune energetic ce fac obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2006 privind aprobarea scoaterii din rezerva de stat, sub formă de împrumut, a unor cantități de combustibil pentru Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A., filialele sale, complexurile energetice Craiova, Rovinari și Turceni, Regia Autonomă pentru Activități Nucleare — Sucursala „ROMAG-TERMO” și centralele termice și electrice de termoficare aflate în administrarea consiliilor județene și locale, aprobată prin Legea nr. 138/2007, punerea la dispoziție a cantităților de cărbune energetic care se scot din rezerva de stat urmează a se face după restituirea cantităților împrumutate.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Ministrul economiei și finanțelor,

Varujan Vosganian

Ministrul internelor și reformei administrative,

Cristian David

Președintele Administrației Naționale a Rezervelor de Stat,

Dézsö Iosif Zoltán

București, 30 mai 2007.
Nr. 521.

ANEXĂ

CANTITĂȚI DE CĂRBUNE ENERGETIC**care se scot definitiv din rezerva de stat**

Denumirea	Cantități de cărbune — tone —
1. Societatea Comercială de Producere a Energiei Electrice și Termice „Termoelectrica” — S.A.	total: 207.633,256
din care:	
Sucursala Electrocentrale Paroșeni	7.496,656
Sucursala Electrocentrale Doicești	200.136,6
2. Societatea Comercială „Electrocentrale” Deva — S.A.	138.841,22

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru aprobarea plății contribuției voluntare,
în euro, a României la Fondul de Solidaritate
al Inițiativei Central-Europene (ICE) pe anul 2007

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata contribuției voluntare, în valoare de 7.500 de euro, a României la Fondul de Solidaritate din cadrul Inițiativei Central-Europene (ICE) pe anul 2007.

Art. 2. — Fondurile necesare plății contribuției prevăzute la art. 1 se asigură din bugetul aprobat Ministerului Afacerilor Externe pe anul 2007.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Adrian Mihai Cioroianu
Ministrul economiei și finanțelor,
Varujan Vosganian

București, 30 mai 2007.
Nr. 524.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea activităților pentru care se acordă
sprijin financiar asociațiilor din agricultură în anul 2007,
a cuantumului acestuia, precum și a sumei totale
alocate fiecărei activități

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 16 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 123/2006 pentru aprobarea acordării sprijinului financiar producătorilor agricoli din sectorul vegetal, zootehnic, al îmbunătățirilor funciare și al organizării și sistematizării teritoriului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 125/2007,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă activitățile pentru care se acordă sprijin financiar asociațiilor din agricultură în anul 2007, pentru susținere în vederea participării la organizațiile constituite la nivelul Uniunii Europene, de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, în limita sumei de 620 mii lei, cuantumului sprijinului financiar, precum și suma totală alocată fiecărei activități, prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Decebal Traian Remeș
p. Ministrul economiei și finanțelor,
Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,
secretar de stat

București, 6 iunie 2007.
Nr. 545.

ANEXĂ

ACTIVITĂȚILE
pentru care se acordă sprijin financiar asociațiilor din agricultură în anul 2007,
cuantumul sprijinului, suma alocată pe categoriile de cheltuieli,
precum și suma totală alocată activității

Denumirea activității	Categoria de cheltuieli	Cuquantum (%)	Valoarea totală — mii lei —
Suștinerea asociațiilor în vederea participării la organizațiile constituite la nivelul Uniunii Europene	a) cotizația anuală	75	586,25
	b) taxă participare	75	33,75
TOTAL:			620

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind înființarea Comisiei pentru studierea robiei romilor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă constituirea, pe lângă Agenția Națională pentru Romi, a Comisiei pentru studierea robiei romilor, denumită în continuare *Comisia*, care are ca obiectiv studierea aprofundată, interdisciplinară, a perioadei robiei romilor în spațiul românesc.

(2) Activitatea Comisiei se va desfășura conform planului de activități prevăzut în anexa nr. 1.

(3) Comisia va fi compusă din 12 membri, aprobați prin decizie a primului-ministru, la propunerea Agenției Naționale pentru Romi.

(4) Comisia va elabora un regulament de organizare și funcționare care va fi aprobat de președintele Agenției Naționale pentru Romi.

(5) Secretariatul Comisiei se asigură de către Agenția Națională pentru Romi și de Centrul de Studii Rome din cadrul Facultății de Istorie a Universității București.

Art. 2. — (1) Sumele necesare pentru alcătuirea și redactarea raportului Comisiei, prevăzute în anexa nr. 2, se asigură prin suplimentarea bugetului Secretariatului General al Guvernului pentru Agenția Națională pentru Romi, din

Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2007, cu suma de 315 mii lei la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie“, titlul 55 „Alte transferuri“, articol/alineat 550118 „Alte transferuri curente interne“.

(2) Agenția Națională pentru Romi răspunde de modul de utilizare a sumei alocate potrivit prezentei hotărâri, în conformitate cu prevederile legale.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Economiei și Finanțelor să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Secretariatului General al Guvernului pe anul 2007, cu sumele prevăzute la art. 2.

Art. 4. — Agenția Națională pentru Romi și Centrul de Studii Rome din cadrul Facultății de Istorie a Universității București vor acționa pentru punerea în aplicare a prevederilor art. 1.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Ilie Gavril Bolojan

Ministrul educației, cercetării și tineretului,

Cristian Mihai Adomniței

Președintele Agenției Naționale pentru Romi,

Bumbu Gruia

p. Ministrul economiei și finanțelor,

Sebastian Teodor Gheorghe Vlădescu,

secretar de stat

PLAN DE ACTIVITĂȚI

Perioada	Activități	Responsabili
Iunie	1. Selectarea și contractarea experților care vor lucra la elaborarea raportului Comisiei pentru studierea robiei romilor (<i>Comisia</i>) 2. Secretariatul tehnic al Comisiei va elabora, în colaborare cu membrii și experții Comisiei, planul detaliat (sumarul) al raportului științific 3. Organizarea primei întâlniri a Comisiei (București), în vederea adoptării planului raportului Comisiei, și stabilirea echipelor de membri și experți care se vor ocupa de capitolele raportului	Secretariatul tehnic al Comisiei, membrii și experții Comisiei Secretariatul tehnic al Comisiei
Iulie—august	1. Desfășurarea de către membrii și experții Comisiei a cercetărilor necesare redactării raportului 2. Facilitarea din punct de vedere tehnic a fotocopierii documentelor, precum și sprijinirea din punct de vedere tehnic a cercetărilor experților Comisiei	Membrii și experții Comisiei Secretariatul tehnic al Comisiei și experții Comisiei
Septembrie—noiembrie	1. Organizarea de către Secretariatul tehnic a celei de-a doua întâlniri a Comisiei, în scopul: — evaluării intermediare a procesului de cercetare și elaborare a raportului — stabilirii priorităților de cercetare a următoarei perioade 2. Desfășurarea de către membrii și experții Comisiei a celei de-a doua etape a cercetărilor necesare redactării raportului 3. Secretariatul tehnic se va ocupa de facilitarea din punct de vedere tehnic a fotocopierii documentelor și de sprijinirea din punct de vedere tehnic a cercetărilor experților Comisiei	Secretariatul tehnic al Comisiei Membrii și experții Comisiei Secretariatul tehnic al Comisiei și experții Comisiei
Decembrie	1. Organizarea de către Secretariatul tehnic a celei de-a treia întâlniri a Comisiei în scopul adoptării formei finale a raportului, concluziilor și recomandărilor Comisiei 2. Organizarea unei mese rotunde în scopul prezentării raportului Comisiei și diseminarea acestuia instituțiilor implicate, precum și publicului larg	Secretariatul tehnic al Comisiei

SUMELE NECESARE
pentru alcătuirea și redactarea raportului Comisiei pentru studierea robiei romilor

Resurse umane				Total general — lei —
Secretariat	Funcția	Onorariu/lună	Total	49.500
	1 coordonator*)	1.750	17.500	
	1 asistent coordonator*)	1.200	12.000	
	1 secretar*)	1.000	10.000	
	1 dactilograf*)	1.000	10.000	
Experți	Funcția	Onorariu/expert	Total	90.500
	2 istorici ai vechiului drept românesc**)	8.750	17.500	
	1 expert în paleografie latină***) 2 experți în paleografie chirilică***)	9.750	29.250	
	2 experți în istoria medievală a romilor****) 1 expert în istoria modernă a romilor****) 2 antropologi****)	875 x 10 luni x 5 experți	43.750	
Consumabile	28.000			28.000
Comunicații (telefon)	17.500			17.500
Conferințe	3 conferințe x 24.500			73.500
Transport	transport, cazare, diurne pentru activități de cercetare în arhivele locale din afara Bucureștiului			31.500
Tipărire	17.500			17.500
Cheltuieli neprevăzute	7.000			7.000
				315.000

*) Contract de prestări de servicii.

**) Contract drepturi de autor.

***) Plata va fi de 15 lei/pagină. Se are în vedere o normă individuală estimativă de 650 de pagini.

****) Contract de consultanță.

DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru aprobarea statului de funcții
al Departamentului pentru Relații Interetnice**

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 3 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2007 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea aparatului de lucru al Guvernului,

primul-ministru emite următoarea decizie:

Articol unic. — Se aprobă statul de funcții al Departamentului pentru Relații Interetnice, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU

CĂLIN POPESCU-TĂRICEANUContrasemnează:

Șeful Cancelariei Primului-Ministru,

Ion-Mircea Plângu

București, 6 iunie 2007.

Nr. 171.

ANEXĂ**STATUL DE FUNCȚII
al Departamentului pentru Relații Interetnice**

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
I.	SECRETAR DE STAT	1	Mandat	
	Cabinet secretar de stat	4		
	1. Director de cabinet	1	c.i.m.	S
	2. Consilier personal	2	c.i.m.	S
II.	3. Asistent de cabinet	1	c.i.m.	S
	SUBSECRETAR DE STAT	1	Mandat	
	Serviciul programe și relații cu societatea civilă și organisme internaționale	9		
	1. Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
	2. Consilier superior 1	4	f.p.	S
	3. Expert principal 1	2	f.p.	S
	4. Expert principal 3	1	f.p.	S
III.	5. Expert asistent 2	1	f.p.	S
	SUBSECRETAR DE STAT	1	Mandat	
	Serviciul asistență financiară, relații regionale și coordonare CMN	10		
	1. Șef serviciu consilier superior 1	1	f.p.	S
	2. Consilier superior 1	1	f.p.	S
	3. Consilier superior 2	3	f.p.	S
	4. Consilier superior 3	1	f.p.	S
	5. Expert principal 1	1	f.p.	S
	6. Expert principal 2	2	f.p.	S
	7. Referent superior 1	1	f.p.	M

Nr. crt.	Funcția	Numărul de posturi	Natura funcției	Studii
IV.	Birou juridic	6		
1.	Consilier juridic superior 2	1	f.p.	S
2.	Consilier juridic superior 3	1	f.p.	S
3.	Expert asistent 1	1	f.p.	S
4.	Expert asistent 3	1	f.p.	S
5.	Referent superior 1	1	f.p.	M
6.	Referent superior 2	1	f.p.	M
TOTAL POSTURI:		32		

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII PUBLICE
Nr. 692 din 23 aprilie 2007

AUTORITATEA NAȚIONALĂ
SANITARĂ VETERINARĂ ȘI
PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR
Nr. 119 din 15 mai 2007

MINISTERUL AGRICULTURII
ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
Nr. 446 din 4 iunie 2007

ORDIN

privind modificarea și completarea anexei la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 438/295/2002 pentru aprobarea Normelor privind aditivii alimentari destinați utilizării în produsele alimentare pentru consum uman

În temeiul art. 13 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 97/2001 privind reglementarea producției, circulației și comercializării alimentelor, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 862/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății Publice, ale Hotărârii Guvernului nr. 130/2006 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu completările și modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 385/2007 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, văzând Referatul de aprobare al Autorității de Sănătate Publică nr. E.N. 4.170 din 20 aprilie 2007 din cadrul Ministerului Sănătății Publice,

ministrul sănătății publice, președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emit următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului sănătății și familiei și al ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 438/295/2002, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 722 și 722 bis din 3 octombrie 2002 pentru aprobarea Normelor privind aditivii alimentari destinați utilizării în produsele alimentare pentru consum uman, cu

modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Anexa XV la norme „Criterii specifice de puritate pentru colorantul Galben-portocaliu FCF E 110 și dioxid de titan E 171” se modifică și va avea următorul cuprins:

„E 110 — GALBEN PORTOCALIU FCF

Sinonime

Colorant alimentar Galben CI 3, Galben-portocaliu S

Definiție

Galben-portocaliu FCF conține în principal disodiu 2-hidroxi-1-(4-sulfonatofenilazo) naftalen-6-sulfonat și coloranți auxiliari, precum și cu clorura de sodiu și/sau sulfat de sodiu sub formă de componente incolore principale.

Galben-portocaliu FCF este descris sub formă de sare de sodiu. Prezența sărurilor de calciu și potasiu este, de asemenea, permisă.

Clasa

Monoazoici

Index culoare nr.

15985

EINECS	220-491-7
Denumire chimică	Disodiu 2-hidroxi-1-(4-sulfonatofenilazo) naftalen-6-sulfonat
Formula chimică	$C_{16}H_{10}N_2Na_2O_7S_2$
Masa moleculară	452,37
Compoziție	Conținut minim 85% total coloranți calculați sub formă de sare sodică $E_{1\text{ cm}}^{1\%555}$ la circa 485 nm în soluție apoasă la pH 7
Descriere	Pudră sau granule de culoare roșu-portocaliu
Identificare	
A. Spectrometrie	Absorbție maximă în apă la circa 485 nm la pH 7
B. Soluție apoasă portocalie	
Puritate	
Substanțe insolubile în apă	Maxim 0,2%
Coloranți auxiliari	Maxim 5,0%
1-(Fenilazo)-2 naftalenol (Sudan I)	Maxim 0,5 mg/kg
Alți compuși organici decât coloranții:	
Acid 4-aminobenzen-1-sulfonic	} Total maxim 0,5%
Acid 3-hidroxinaftalen-2,7-disulfonic	
Acid 6-hidroxinaftalen-2-sulfonic	
Acid 7-hidroxinaftalen-1,3-disulfonic	
Acid 4,4'-diazaminodi (benzen sulfonic)	
Acid 6,6'-oxidi(naftalen-2-sulfonic)	
Amine aromatice primare nesulfonate	Maxim 0,01% (calculate sub formă de anilină)
Substanță solubilă în eter	Maxim 0,2% în mediu neutru
Arsen	Maxim 3 mg/kg
Plumb	Maxim 2 mg/kg
Mercur	Maxim 1 mg/kg
Cadmium	Maxim 1 mg/kg

E 171 — DIOXID DE TITAN

Sinonime	Pigment alb CI 6
Definiție	Dioxidul de titan constă în principal din dioxid de titan natural de titan anatas și/sau rutil care poate fi acoperit cu cantități mici de alumina și/sau silice pentru a îmbunătăți proprietățile tehnologice ale produsului.
Clasa	Anorganic
Index culoare nr.	77891
EINECS	236-675-5
Denumire chimică	Dioxid de titan
Formula chimică	TiO_2
Masa moleculară	79,88
Compoziție	Conține minim 99% raportat la substanța fără alumina și silice
Descriere	Pudră albă până la ușor colorată
Identificare	
Solubilitate	Insolubil în apă și solvenți organici. Se dizolvă ușor în acid fluorhidric și în acid sulfuric concentrat fierbinte
Puritate	
Pierdere la uscare	Maxim 0,5% (105°C, 3 ore)
Pierdere la ardere	Maxim 1,0% raportat la produsul fără substanță volatilă (800°C)

Oxid de aluminiu și/sau dioxid de siliciu	Total maxim 2,0%
Substanță solubilă în HCl 0,5N	Maxim 0,5% raportat la substanța fără alumină și silice și, în plus, pentru produsele care conțin alumină și/sau silice, maxim 1,5% raportat la produsul vândut ca atare
Substanță solubilă în apă	Maxim 0,5%
Cadmiu	Maxim 1 mg/kg
Stibiu	Maxim 50 mg/kg prin dizolvare totală
Arsen	Maxim 3 mg/kg prin dizolvare totală
Plumb	Maxim 10 mg/kg prin dizolvare totală
Mercur	Maxim 1 mg/kg prin dizolvare totală
Zinc	Maxim 50 mg/kg prin dizolvare totală

Art. II. — Autoritatea de Sănătate Publică și Inspekția Sanitară de Stat din cadrul Ministerului Sănătății Publice și autoritățile de sănătate publică județene și a municipiului București și inspekțiile sanitare de stat județene și a municipiului București împreună cu direcțiile pentru agricultură și dezvoltare rurală județene și a municipiului București și Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin transpune Directiva 2006/33/CE care amendează Directiva 95/45/CE privind coloranții galben-portocaliu FCF (E110) și dioxid de titan (E171), publicată în Jurnalul Oficial al Comisiei Europene nr. L 82 din 31 martie 2006.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății publice,
Gheorghe Eugen Nicolăescu

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare și pentru
Siguranța Alimentelor,
Radu Chețan Roatiș

Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale,
Decebal Traian Remeș

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, fax 410.77.36 și 410.47.23
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

